

(12) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਕੀਮ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਂਜ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਚਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣ ਤੋਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1978 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 968

24 ਅਕਤੂਬਰ 1991

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ( 1908 ਦਾ V)-ਓ. 22, ਆਰ.ਐਲ. 4 ਉਪ ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ 3 ਤੋਂ 6-ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੌਤ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ- ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ-ਕੀ ਅਪੀਲ ਰੁਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਮੌਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਅਨੁਬੰਧ P/1 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ MISC. ਸੰ. 1991 ਦੇ 2822-ਸੀ : -

151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ .

ਸਿਵਲ MISC. ਸੰ. 1991 ਦੇ 2823-ਸੀ : -

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 151 ਸੀ, ਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ —ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਸਕਣ ; ਅਤੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ.ਐਸ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਮ.ਐਲ.ਸਾਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

### ਨਿਰਣਾ

**ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.**

ਇਹ ਆਰਡਰ 1978 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 668 ਵਿੱਚ 1991 ਦੇ ਸੀਐਮ ਨੰਬਰ 2823-ਸੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸਿੰਟ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਅਬੋਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ। ਤੱਥ:-

(2) ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼ ਧਾਰਕ ਸੀ। ਉਹ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1973 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਵਾ ਪ੍ਰੇਮ ਕੌਰ, ਚਾਰ ਧੀਆਂ, ਸਵੀਮ ਕੌਰ, ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ, ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ, ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ 5 ਪੁੱਤਰਾਂ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ, ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਗਏ। . ਸਵਰਨ ਕੌਰ, ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ, ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਪੁੱਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਿਤਾ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ, ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭੈਣ ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਰਾਵਾਂ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ 19 ਜੂਨ 1963 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਸੀ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, 'SB^d- ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇ ਐਸਡੀਐਫਐਲਐਫ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਕਥਿਤ ਇਕਲੌਤੇ ਵਾਰਸ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ 'ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 968 ਆਫ 1978' ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ 8 ਮਈ, 1980 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1598 ਆਫ 1981 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: -

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਨਿਵਾਸੀ ਪੌਡੀ ਨੰਬਰ 4, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇਵੇਗੀ।

(4) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ Noi-4 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਜੂਨ, 1979 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ: -

(1) ਆਰਡਰ 22, ਨਿਯਮ 4, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3), ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ, 1975 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ: -

"ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ। ਮੌਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਆਰਡਰ 22 ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦੇਵੇਗੀ।

(5) ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(8J) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 36 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ

ਇਸ amend. uent ਨੂੰ ਬਦਲੋ। ਮੈਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ snail ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 'Ils ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਹੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਤਲਬ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਮੌਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(2) ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਸੀ। ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਦੀ ਮੌਤ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ।

(4) ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੋਟ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ 22 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਸਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 22 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਗੋਲਾਕਾਰ (3), (4) ਅਤੇ (5) ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਮੋਹੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਸਟੇਟ ਆਕਸ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਐੱਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੰਦ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਜੰਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ: -

“ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25 ਮਾਰਚ, 1975 ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਓ. 22 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਤੋਂ ਆਰ. 4, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਰੈਗੂਲਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਰ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲ ਅਤੇ ਜੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ। ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

**ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ



ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.  
ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਮੋਹਤ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।  
1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12317

4 ਦਸੰਬਰ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930 Pl ' " - ਭਾਰਤ ਦਾ  
ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 356— PCS ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ